

4. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

21/2010.(IV.25.) 4. sz. OEVB Határozat

T. T. által benyújtott kifogás tárgyában a 04. OEVB 4 igen (egyhangú) szavazattal az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

hozta:

A Bizottság a kifogásnak helyt ad. A választási alapelvek megsértése tekintetében megállapítja a jogsértést, a jogsértő személyének megjelölése nélkül, és az ismeretlen jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltja.

Jogszabálysértésre hivatkozással, illetve mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen, legkésőbb a meghozatalát követő harmadik napon, a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani a 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (1033 Budapest, Fő tér 3., telefax: 437-8556) úgy, hogy az 2010. április 28-án (szerda) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I N D O K O L Á S

T. T. az általa benyújtott kifogásban előadta, hogy 2010. április 23-án a postaládájában talált egy „Narancsvidek” című „politikai magazint, melyhez hozzá volt tűzve az OVI hivatalos tájékoztatása a második választási forduló megismétléséről, teendőkről. A „Narancsvidek” kiadványt, melyet az MSZP korábban honlapján (mszp.hu) is felvállalt (2010. március 19-ei sajtóhír szerint „a Narancsvidek több millió példányban jelenik meg, és a fideszes önkormányzatok legszemérmertlenebb, legbotrányosabb ügyeit gyűjti össze az ország minden részéről. Ez a kiadvány megmutatja, hogy kormányozna a Fidesz egy országot.”), az OVB 2010. március 19-én közzétett döntésében elmarasztalta, egyben akkor a jogsértő személyét, - MSZP – is megállapította. A kifogást benyújtó szerint a kiadvány tartalma egyértelműen pártos, és elfogult, tartalma a Fidesz képviselőit, tagjait, és pl. Tarlós Istvánt, kerületünk díszpolgárát is lejáratni kívánó, hamis állítások gyűjteménye. Az a tény, hogy ezt a pártpolitikai indíttatású iratot az OVI hivatalos tájékoztatásával együtt, egymáshoz rögzítetten helyezték el a postaládákban, a kifogást benyújtó szerint alkalmas a választók megtévesztésére, a választói akarat jogellenes befolyásolására.

A kifogást benyújtó szerint az ismeretlen elkövető e magatartásával megsértette a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 3. §-ában rögzített alapelveket (különösen az a) választás tisztaságának megóvása, c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás következményét).

A jogsértés bizonyítékául a kifogást benyújtó csatolta T. Á. és Cs-né Cs. I. tanúk nyilatkozatát, az inkriminált iratokat is, olyan formában, ahogyan találta.

A kifogást benyújtó fentiek alapján kérte, hogy a Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és az ismeretlen elkövetőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

A Bizottság a beadványban foglaltakat, a becsatolt bizonyítékot megvizsgálta, és ennek alapján az alábbi tényállást állapította meg: a „Narancsvidek” c. szórólapnak az OVI hivatalos, második fordulóra szóló tájékoztatójával összetűzött formában való terjesztése alkalmas a Ve. 3. §-ában meghatározott, kifogást benyújtó által megjelölt alapelvek megsértésére. Azonban a Bizottság nem találta bizonyítottnak, hogy az MSZP jelölő szervezet terjesztette a szórólapot.

A Ve. 3. §-a szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás.

A Bizottság a fenti tényállás és jogszabályi hivatkozás alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bizottság hatáskörét a Ve. 90/A. § (2) bekezdés c) pontja és 78. §-a állapítja meg. A Bizottság a határozatát a Ve. 29. §-a, 29/A. §-a és 29/B. §-a, továbbá 3. §-a alapján hozta meg. A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 79. § (1)–(2) bekezdése, valamint a 80. § (1)–(2), (4)–(5) bekezdése alapján biztosította.

Vojnits István sk.
4. sz. OEVB elnöke